

A

ס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף ע"ד
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the Machlokes רב ושמואל in a case of
קידשה על תנאי
וכנסה סתם
ובעל

He gave a woman Kiddushin with a תנאי, that she does NOT have נדרים;
However, when he married her, he did NOT reiterate the תנאי.

In which רבי אלעזר says that both רב ושמואל agree that צריכה
בעילת זנות, because he is בועל לשם קידושין even if the תנאי is not fulfilled, because he IS concerned for בעילת זנות

And the Machlokes רב ושמואל is in a case of
קידשה על תנאי
וכנסה סתם
ולא בעל

In which there is NO concern for בעילת זנות because they did NOT cohabit.

B

The דרשה of רבי ישמעאל which disagrees with רבי אלעזר and concurs with רבה that he is בועל לשם קידושין when there is a תנאי
Because he is NOT concerned for בעילת זנות

C

The reasons for הלכה אצל חכם והתירה מקודשת
If a חכם subsequently nullified the נדר, the Kiddushin is effective.

However, הלכה אצל רופא וריפא אותה אינה מקודשת
If a doctor subsequently healed the מום, the Kiddushin is NOT effective.

A

A continuation of the Machlokes

רב ושמואל

in a case of

קידשה
על תנאי
וכנסה סתם
ולא בעל

קידשה
על תנאי
וכנסה סתם
ובעל

B

*The דילוק
of רבי ישמעאל*

בועל לשם קידושין
when there is a תנאי
Because he is NOT concerned for
בעילת זנות

C

The reasons for

הלכה אצל רופא
וריפא אותה
אינה מקודשת

הלכה אצל חכם
והתירה
מקודשת

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed a case of קידשה על תנאי וכנסה ובעל סתם. He gave a woman Kiddushin with a תנאי that she does NOT have נדדים; however when he married her and they cohabited, he did NOT reiterate the תנאי. According to רב ושמואל¹ this is the Machlokes of רב אמר רב צריכה הימנו גט. She requires a Get. Rav holds that the marriage is effective, because אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קידושין. A person does not want his cohabitation to be considered a זנות. Therefore, he consummated the marriage with the intention of a new unconditional ביאה, even if she has נדדים.

ושמואל אמר אינה צריכה הימנו גט. She does NOT require a Get. Shmuel holds that the marriage is NOT effective, because אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ולא בעל לשם קידושין. He had NO intention of a new unconditional ביאה.

2 רב disagrees with רבי and says that in this case both רב ושמואל agree that אינה צריכה הימנו גט. She does NOT require a Get, because דעתיה אתנאיה. He married her based on the תנאי. And there is no issue of אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. Because, as in any case of מקדש על תנאי At the time of the marriage and ביאה he does not yet know - and has no reason to believe - that the תנאי is not fulfilled, rendering the original Kiddushin not valid. Therefore, וכי קא בעל אדעתא דקידושין הראשונים קא בעל. He does NOT intend for a new Kiddushin. Rather, he cohabits based on the original Kiddushin which has the תנאי attached to it. And, when it turns out that the תנאי was NOT fulfilled, the original Kiddushin is nullified. Therefore, in this case of קידשה על תנאי וכנסה ובעל סתם דברי הכל אינה צריכה הימנו גט.

1

קידשה על תנאי וכנסה ובעל סתם

1 אביי

שמואל	רב
אינה צריכה הימנו גט	צריכה הימנו גט
<i>The marriage is Not effective</i>	<i>The marriage is effective</i>
אדם עושה בעילתו בעילת זנות	אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות
ולא בעל לשם קידושין	ובעל לשם קידושין

2

רב disagrees

In this case both רב ושמואל agree

אינה צריכה הימנו גט

because

דלתיב אתנאיה

There is no issue of

אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות

Because

at the time of the marriage and ביאה he does not yet know that the תנאי is not fulfilled

Therefore, וכי קא בעל אדעתא דקידושין הראשונים קא בעל

3 According to Rabbah the Machlokes of שמואל² is in a case of
 אשה אחת
 כעין שתי נשים
 One woman in a situation similar to two women, as follows;
 קידשה על תנאי וגירשה
 וקידשה סתם וכנסה סתם
 ונמצאו עליה נדרים

רב holds
 צריכה הימנו גט
 As Rashi explains because
 דכי אשה אחרת דמי
 ולא סמיך אתנאה קמא
 When he remarried her with a second Kiddushin, she is considered like another woman, in which he did NOT rely on the תנאי of the previous Kiddushin. Therefore, בעיל לשם קידושין

שמואל holds
 אינה צריכה הימנו גט
 As Rashi explains because
 גלי דעתיה דאי אפשי באשה נדרנית
 וסמיך אתנאה קמא
 He already revealed that he objects to a נדרנית, and he relies on the תנאי of the previous Kiddushin. Therefore, בעיל לשם תנאי

אבל בטעות אשה אחת גרידתא
 דברי הכל אינה צריכה הימנו גט
 However, all agree in a case in which he gave a woman Kiddushin בתנאי, and subsequently married her without a תנאי, that she does NOT require a Get, because, דעתיה אתנאיה
 He only married her based on the תנאי of her present Kiddushin.

=====

3

2
רבה

מחלוקת – בטעות אשה אחת
They disagree even in the case of the same woman

אשה אחת – כעין שתי נשים

<p>וקידשה סתם וכנסה סתם <i>וּנְמָצְאוּ עָלֶיהָ נְדָרִים</i></p> <p>שמואל ▼ אינה צריכה הימנו גט</p> <p>גלי דעתיה דאי אפשי באשה נדרנית וסמיך אתנאה קמא <i>Therefore, בְּעִיל לְשֵׁם תְּנַאי</i></p>	<p>קידשה על תנאי וגירשה</p> <p>רב ▼ צריכה הימנו גט</p> <p>דכי אשה אחרת דמי ולא סמיך אתנאה קמא <i>Therefore, בְּעִיל לְשֵׁם קִדּוּשִׁין</i></p>
--	---

**אבל בטעות אשה אחת גרידתא
 דברי הכל אינה צריכה הימנו גט**

All agree in a case in which he gave a woman Kiddushin בתנאי, and later married her without a תנאי, that she does not require a Get, because, דעתיה אתנאיה
He married her based on the תנאי.

4 The Gemara cites a third opinion, that of רבי אלעזר, who disagrees with both אביי and רבה, and says that in this case of קידשה על תנאי וכנסה ובעל סתם דברי הכל צריכה הימנו גט She DOES require a Get. Rashi explains that רבי אלעזר holds that the סברא אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות Goes so far as to say that he consummated the marriage with the intention of a new unconditional ביאה, based on even the mere POSSIBILITY that she may have נדרים

Tosfos explains that according to רבי אלעזר, the Machlokes רב ושמואל is in a case of קידשה על תנאי ולא בעל. He gave a woman Kiddushin with a תנאי that she does NOT possess נדרים. He then performed Chupah and did NOT reiterate the תנאי, and her נדרים were discovered before they cohabited. In this case, there is no issue of אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות. Nevertheless, רב holds צריכה הימנו גט. Because, we assume that he made the Chupah unconditionally, and rescinded the תנאי. שמואל holds אינה צריכה הימנו גט. Because דעתיה אתנאיה. He married her based on the תנאי of the Kiddushin. =====

4 **3**
רבי אלעזר
קידשה על תנאי
וכנסה ובעל סתם
דברי הכל צריכה הימנו גט
 אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות

The Machlokes רב ושמואל is in a case of

קידשה על תנאי
וכנסה סתם
ולא בעל

חוסר

There is no issue of אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות

שמואל

רב

אינה צריכה הימנו גט

צריכה הימנו גט

צונית אתנאיה

We assume he made the Chupah unconditionally and rescinded the תנאי

5 Let's Summarize;
In the case of
המקדש על תנאי ובעל

According to אביי;
It's a מחלוקת רב ושמואל;
According to רבה; and the Gemara also cites רבי אמי and רב, who agree with רבה; יוחנן, אינה צריכה הימנו גט
According to רבי אלעזר;
צריכה הימנו גט
=====

5 Let's Summarize;
In the case of
המקדש על תנאי ובעל

רבי אלעזר	רבה	אביי
צריכה	אינה צריכה	מחלוקת
הימנו גט	הימנו גט	רב ושמואל

6 רבי אלעזר actually mentioned three cases:
המקדש במלוה ובעל
על תנאי ובעל
בפחות משוה פרוטה ובעל
דברי הכל צריכה הימנו גט
If he gave Kiddushin with a loan, or with a תנאי, or with less than a פרוטה, in which the Kiddushin is NOT effective, and they cohabited, all agree that she requires a Get, because, as explained earlier;
אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות

6 רבי אלעזר
actually mentioned three cases:

בפחות	על	המקדש
משוה פרוטה	תנאי	במלוה
ובעל	ובעל	ובעל

דברי הכל
צריכה הימנו גט

7 The Gemara cites רב אמי, who disagrees regarding המקדש על תנאי
And holds
אינה צריכה הימנו גט
Because, like Rabbah, he holds
דעתיה אתנאיה

He agrees regarding המקדש בפחות משוה פרוטה
Because,
בהא הוא דלא טעי
As explained in the previous Daf, all agree that צריכה הימנו גט, because
אדם יודע שאין קדושין תופסין בפחות משוה פרוטה
וגמר ובעל לשם קדושין
Since he certainly knows that the original Kiddushin was not valid, he has in mind for the cohabitation to be a new Kiddushin.

7 רב אמי

בפחות	על	המקדש
משוה פרוטה	תנאי	במלוה
ובעל	ובעל	ובעל
צריכה	אינה צריכה	אינה צריכה
הימנו גט	הימנו גט	הימנו גט
בבא הוא לא טעי	דעתיה אתנאיה	בפח טעי

אדם יודע
שאין קדושין תופסין
בפחות משוה פרוטה
וגמר ובעל לשם קדושין

לאו הכל בקיאוין
בהלכות קידושין

However, he disagrees in the case of המקדש במלוה
And holds אינה צריכה הימנו גט, because,
בהנך טעי
As Rashi explains;
לאו הכל בקיאוין בהלכות קידושין
He may not be aware that of המקדש במלוה אינה מקודשת
And therefore, was NOT
בועל לשם קידושין
=====

8 The Gemara continues, and cites a Braisa regarding the Mishnah's case of המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים ונמצאו עליה נדרים אינה מקודשת The Braisa says; הלכה אצל חכם והתירה מקודשת If a חכם subsequently nullified the נדר, after the Kiddushin; The Kiddushin is effective, because חכם עוקר את הנדר מעיקרו וכמי שלא היו עליה בשעת קידושין A חכם nullifies the נדר retroactively as if she did NOT have נדרים at the time of Kiddushin.

However, in the Mishnah's second case of על מנת שאין בה מומין ונמצאו בה מומין The Braisa says; הלכה אצל רופא וריפא אותה אינה מקודשת A doctor subsequently healed the מום; The Kiddushin is NOT effective, because רופא אינו מרפא אלא מכאן ולהבא אבל היו עליה בשעת קידושין A doctor only heals as of now, but she DID possess מומין at the time of Kiddushin.

9 The Gemara mentions a conflicting Braisa that states אצל חכם והתירה אצל רופא וריפא אותה אינה מקודשת In both cases, even in the case of נדרים, the Kiddushin is NOT effective.

רבא explains הא רבי מאיר דאמר אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין The first Braisa that rules חכם והתירה מקודשת is the opinion of רבי מאיר who holds that a person consents to his wife's humiliation when appearing in Bais Din for נדרים. Therefore, אדעתה דהכי קידשה He gave Kiddushin with the intention that she may subsequently appear in Bais Din and annul her vows.

הא רבי אלעזר דאמר אין אדם רוצה שתתבזה אשתו בב"ד The second Braisa that rules חכם והתירה אינה מקודשת is the opinion of רבי אלעזר who holds that a person objects to his wife's humiliation when appearing in Bais Din for נדרים. Therefore, אדעתה דהכי לא קידשה He did NOT give Kiddushin with the intention that she may subsequently appear in Bais Din to annul her vows.

This discussion continues in the next Daf.

8 כריתתא:

Regarding the case of על מנת שאין בה מומין ונמצאו בה מומין	Regarding the case of על מנת שאין עליה נדרים ונמצאו עליה נדרים
הלכה אצל רופא וריפא אותה אינה מקודשת	הלכה אצל חכם והתירה מקודשת
Because רופא אינו מרפא אלא מכאן ולהבא אבל היו עליה בשעת קידושין	Because חכם עוקר את הנדר מעיקרו וכמי שלא היו עליה בשעת קידושין

9 כריתתא:

אצל חכם והתירה אינה מקודשת

אצל רופא וריפא אותה אינה מקודשת

הא רבי אלעזר דאמר אין אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין אדעתה דהכי לא קידשה

הא רבי מאיר דאמר אדם רוצה שתתבזה אשתו בבית דין אדעתה דהכי קידשה